

10th August 1965]

VII.—GOVERNMENT BILLS.

- (1) THE MADRAS APPROPRIATION (No. 4) BILL, 1965
(L.A. BILL NO. 21 OF 1965)

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ That the Madras Appropriation (No. 4) Bill a1965 (L.A. Bill No. 21 of 1965) be taken into consideration ’.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 and the Schedule were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

‘ That the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 21 of 1965) be passed ’.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

VIII.—ANNOUNCEMENTS.

- (1) THE MADRAS BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL)
(AMENDMENT) BILL, 1965.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation to the consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1965.

VII.—GOVERNMENT BILLS—cont.

- (2) THE MADRAS BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL)
(AMENDMENT) BILL, 1965 (L.A. BILL NO. 23 OF 1965).

* THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Mr. Speaker Sir, I move—

‘ That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1965 * (L.A. Bill No. 23 of 1965) be taken into consideration ’.

Mr. Speaker, Sir, in moving this Bill I wish to say that this is a simple measure seeking extension of the life of the present enactment for a further period of five years. The Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act of 1960, as amended by Act XV of 1963, will be in force for a further period of five years. The life of the present enactment will expire on 30th September 1965. At the Bill stage of the principal enactment of 1960 it was provided that the operation of the enactment should be for a period of five years but on the recommendation

a Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 3rd August 1965.

* Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 7th August 1965.

[Mr. Speaker]

[10th August 1965]

of the Joint Select Committee it was decided to dispel the fear that it would take a permanent place in the Statute Book and it was enacted that it would be in force for a period of three years. It has been the desire of Government to have minimum possible interference in the matter relating to accommodation and rent of buildings. But the housing position has not improved satisfactorily still. Since there is still acute shortage of accommodation, Government feels that it would be in the interests of the public to extend the life of the present enactment for a further period of five years. Apart from that, there is difficulty now in construction of new buildings, due to the difficult position in getting cement and other construction materials. In view of that it is therefore considered necessary to extend the life of the present enactment. Hence I trust that this House will accept this Bill.

MR. SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1965 (L.A. Bill No. 23 of 1965) be taken into consideration”.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தை மனப்பூர்வமாக ஆதரித்து ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தை இன்னும் ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்கவேண்டும் என்ற திருத்தம் மிக, மிக அவசியமானது. சென்னை போன்ற நகரங்களிலே இன்னும் வீடு கிடைக்கச் சிரமங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால், இந்தச் சட்டத்தில் இன்னும் பல திருத்தங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்பதுதான் எங்கள் கோரிக்கை. முன்பு சட்டத்தில் ரூ. 250-க்கு மேற்பட்ட வாடகையுள்ள ரெஸிடென்ஷியல் பில்டிங்குகளும், ரூ. 400-க்கு மேற்பட்ட வாடகையுள்ள நான்-ரெஸிடென்ஷியல் பில்டிங்குகளும் சட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்டது என்று ஏற்படுத்தியது மிக்க வசதியாகப் போய்விட்டது. இன்னும் இதையெல்லாம் தவிர்த்திருத்தங்கள் சர்க்கார் கொண்டு வந்தால், அவற்றை மனப்பூர்வமாக ஆதரித்து நிறைவேற்றலாம். அவற்றில் ஒன்று ‘ஃபிக்சேஷன் ஆப் ஃபேர் ரண்டுட். அதை எடுக்கும்போது காம்ப்ளிகேட்டப் ப்ரொஜேக்டாக இருக்கிறது. 20, 30 ரூபாய் வாடகைள்ள ஒரு வீட்டிற்கு சொந்தக்காரர் ஃபேர் ரண்டுட் அப்ளிகேஷன் போட்டால், அதை நான்கு மடங்கு, ஐந்து மடங்கு செய்யக்கூடிய தீர்மானம் இருக்கிறது. கேரளா, பாம்பே சட்டங்களிலே, ஃபிக்சேஷன் ஆப் ஃபேர் ரண்டுக்கு ப்ரொவிஷன் இருக்கிறது. அதிலே 15 சத விதத்திற்கு மேலே, பழைய வாடகையின் அளவில், ஒரு முறையில் ஏற்றக் கூடாது என்கிற ப்ரொவிஷன் இருக்கிறது. அதைத்தான் நான் ஒரு நான்-அபிஷியல் திருத்தமாகக் கொடுத்திருந்தேன். ஆனால், நேரத்திலே வராக காரணத்தினால், அன்றைக்கு அதை எடுத்துக் கொள்ள முடியவில்லை. இருந்தாலும், அதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அதைக் கவனித்து உடனடியாகப் பரிகாரம் தேடக் கூடிய முறை

10th August 1965] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

யில், கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு திருத்த மசோதா கொண்டு வரவேண்டும். அப்படிக் கொண்டு வந்தால், அதை நான் மனப் பூர்வமாக ஏற்றுக் கொள்ளுவேன் என்று கூறி முடிக்கிறேன்.

திரு. சே. மாதவன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த ரெண்ட் கண்ட்ரோல் ஆக்டிலே, முக்கியமாக, இரண்டு கொள்கைகள் இருக்கின்றன. ஒன்று 'அகாமடேஷன் கண்ட்ரோல்', இன்னொன்று 'ரெண்ட் கண்ட்ரோல்'. ரெண்ட் கண்ட்ரோலைப் பொறுத்த அளவுக்கு, இந்தச் சட்டத்தை நீடித்துக் கொண்டு போவதை விட, இதை நிரந்தரமாகச் செய்யவேண்டும் என்கிற கருத்தை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். காரணம், இன்றைக்கு டவுன் பஞ்சாயத்து, நகராட்சி இருக்கக்கூடிய இடங்களிலே, இந்தச் சட்டம் ஓரளவுக்கு பயன் படுத்தப் படுகிறது. அங்கே யெல்லாம், குடியிருப்பவர்களுக்குத் தொந்தரவு இல்லாமல் இருக்க இது உதவியாக இருக்கிறது. ஆகவே, ரெண்ட் கண்ட்ரோல் பொறுத்த மட்டில் இந்தச் சட்டத்தை நிரந்தரமாக்கலாம். இன்னொன்று அகாமடேஷன் கண்ட்ரோல். நகராட்சி இருக்கும் இடங்களில், முக்கியமாக சென்னை போன்ற நகரங்களில் இது இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்த போதே, அதன் பொறுப்பை வகித்த கனம் அமைச்சர், ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டியிலும், இங்கே மன்றத்திலும் ஒத்துக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஒரு ஆண்டுக்கு ஒரு முறை இதைப் பரிசீலிப்போம், அப்படிப் பரிசீலித்து எவ்வளவுக்கெவ்வளவு முடியுமோ, அந்த அளவுக்கு அரசாங்கத்திற்கு இருக்கும் அதிகாரத்தைத் தவிர்ப்போம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது சம்மந்தமாக இருக்கும் ப்ரொவிஷன், செக்ஷன் 3. அரசாங்கம் அந்த உறுதியை 1960-ல் கொடுத்தாலும், இன்றைக்கு ஐந்தாண்டுக்குப் பிறகும், அதைப் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்ள வேண்டிய நிலைமையானது இருக்கிறது.

ஃபேர் ரெண்ட் ஃபிக்ஸ் செய்வதைப் பற்றிக் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அது செக்ஷன் 4-ன் கீழே வருகிறது. செக்ஷன் 4 விவாதம் செய்யப்பட்ட போதே குழப்பமான சூழ்நிலை தான் இருந்தது. சமீபத்திலே உயர்நீதி மன்றத்திலே, ஒரு வழக்கு வந்தது. தாத்தாரியத்தைப் பார்க்கும்போது, இந்த செக்ஷன் 4-க்கும், செக்ஷன் 4-ன் கீழே விதிக்கப்பட்ட விதிகளுக்கும் முரண்பாடு இருக்கிறதா என்று பரிசீலிக்கப்பட்டது. செக்ஷன் 4-க்கும், அதன்கீழ் போடப்பட்ட விதிகளுக்கும் முரண்பாடு இல்லை என்று தீர்ப்புக் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனாலும், செக்ஷன் 4-ன் அமைப்பு எப்படி இருக்கிறது என்பது பற்றி மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். ஃபேர் ரெண்ட் ஃபிக்ஸ் செய்வதற்கு முன்பாக சில விஷயங்கள் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவற்றில் ஒன்று, காஸ்ட் ஆப் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன். இதிலே தான் குழப்பம் ஏற்படுகிறது. காஸ்ட் ஆப் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் என்றால், ஒரு கட்டடம் கட்டி 50, 60 ஆண்டு ஆகியிருக்கும். அந்தக் கட்டடத்திற்கு இன்றைக்கு காஸ்ட் ஆப் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் நிர்ணயிக்கும்போது, சட்டத்திலே என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது? 1960-ம் ஆண்டில்

[திரு. செ. மாதவன்] [10th August 1965]

மெடிரியல்ஸ்ஸுக்கு என்ன விலை இருந்ததோ அதை வைத்து, பப்ளிக் ஓர்க்ஸ் டிபார்ட்மெண்ட் அல்லது ஹைவேஸ் டிபார்ட்மெண்ட் கொடுத்திருக்கிற ப்ரிஸ்க்ரிப்ஷன் படி, கணக்கிட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது பொருத்தமானதுதான் என்று பரிசீலிக்க வேண்டும். எவ்வளவு ஆயிற்று எவ்வளவு வாங்கலாம் என்று உதாரணத்திற்குச் சொல்லுகிறேன். சென்னையிலே ஒரு கட்டடத்திற்கு இன்றைக்கு வாடகை ரூ. 375 மாதத்திற்கு என்று இருந்தால், சட்டத்தின் 4-வது செக்ஷனில் அதற்குக் கிடைக்கக் கூடிய வாடகை இன்றைக்கு ரூ. 2,854 சொச்சம். அதே மாதிரித்தான் கோயம்புத்தூரிலும் இதே வழக்கில் சேர்ந்தது. இப்பொழுது கிடைக்கும் வாடகை ரூ. 287.50 என்றால் இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் கிடைக்கக்கூடிய வாடகை ரூ. 1,200. இந்தக் கட்டடம் 1941-ல் கட்டப்பட்டது. ஆகவே, நம் முடைய விடுதிகள் காரணமாக, இந்த நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும். செக்ஷன் 4-ஐ மாற்றியமைக்க வேண்டும். அல்லது செக்ஷன் 4-ன் அடிப் படையில் போடப்பட்ட விகெவில் 'காஸ்ட் ஆப் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன்' என்பதற்கு விளக்கம் கொடுத்துவிட்டதால், பொதுமக்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் இடையூறுகள் ஏற்படாமல் இருக்கும் என்கிற கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டு முடிக்கிறேன்.

திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமானது, மூன்றுவித ப்ரொடெக்ஷன் கொடுக்கிறது—கண்ட்ரோல் எகென்ஸ்ட் எவிக்ஷன், அதே மாதிரி, கண்ட்ரோல் எகென்ஸ்ட் இன்க்ரிஸ் ஆப் ரெண்ட், பிறகு கண்ட்ரோல் ஆப் அகாமொடேஷன், ஆக மூன்றுவித ப்ரொடெக்ஷன் இருக்கிறது. முன்னே இந்த அகாமொடேஷன் சம்மந்தமாக கொஞ்சம் கொஞ்சமாகப் பரிசீலித்து, கண்ட்ரோலை எடுக்க முயற்சி செய்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, அந்த முறையில் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

இரண்டாவது, இப்பொழுது உள்ள நிலையில், கண்ட்ரோல் எகென்ஸ்ட் எவிக்ஷன் வேண்டும். இவ்வளவு இருந்தும், மதுரை போன்ற நகரங்களில் குறிப்பாக, மிடிஸ் கிளாஸ், லோயர் மிடிஸ் கிளாஸ் மக்களை எடுத்துக் கொண்டால், விடியில் பார்த்தால், வெளியேற்றம் அதிகமாகத்தான் இருக்கிறது. குறிப்பாக சாதாரண ஏழை மக்கள், பள்ளி ஆசிரியர்கள், குமாஸ்தாக்கள், வீடு இல்லாமல் அவதிப்படும் நிலைமை இருக்கிறது. ரெஸிடென்ஷியல் கட்டடங்கள் நான்-ரெஸிடென்ஷியல் கட்டடங்களாக மாற்றுவதால், தொந்தரவுகளுக்கும், இம்சைகளுக்கும் உள்ளாகிறார்கள். எவ்வளவோ விதத்தில் அவர்களை வீட்டிடுக்காரர்கள் கஷ்டப்படுத்துகிறார்கள். லைட்டைக் கட் பண்ணிவிடுகிறார்கள். ஆகவே, குடியிருப்பவர்கள் வெளியேறவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. வீட்டைக் காலி பண்ணினால், சாதாரணமாக 150 ரூபாய் வருமானம் உள்ள நடுத்தர உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு 20, 30 ரூபாயில் வீடு கிடைப்பது இல்லை. இந்த மாதிரிக் கஷ்டம். குறிப்பாக ரெஸிடென்ஷியல் எரியாவை மாற்றி நான் ரெஸிடென்ஷியல் கட்டடங்கள் கட்டுவதால் ஏற்படுகிறது. இது சம்மந்தமாக ஒரு சர்வே செய்து, மிடிஸ்

10th August 1965] [திரு. வை. சங்கரன்]

கிளாஸ், லோயர் மிடிஸ் கிளாஸ் மக்களுக்கு ஹார்ட்ஷிப் இல்லாத வகையில் சட்டத்தில் ப்ரொவிஷனை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அதற்கான நடவடிக்கைகளைக் கண்டிப்பாக எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இதே சமயத்திலே, ஆசிரியர்களுக்குத் தனியாக வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கவேண்டும் என்று நான் கூறி இருக்கிற யோசனையையும் பரிசீலிக்க வேண்டும். அதையும் தீவிரமாகச் சிந்திக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

ஒரே ஒரு விஷயம்; ப்ரொவிஷர் சம்மந்தமாக, ஒரு வார்த்தைச் சொல்லி முடிக்கிறேன். இந்த மசோதா 7-ம் தேதி இன்ட்ரொட்யூஸ் செய்யப்பட்டது. இன்றைக்கு 10-ம் தேதி விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொண்டு விட்டோம். மூன்று நாளில், வெய்வர் நோட்டீசில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அவசரமான சட்டம்தான், செப்டம்பர் மாதம் முடிவடைகிறது. கண்டிப்பாக வரவேண்டிய சட்டம்தான். இல்லாவிட்டால் நடுவிலே லேகுவா ஏற்பட்டுவிடும். ஆனாலும், ஹெல்த் டிபார்ட்மென்ட் சரியாகச் செய்யவில்லை. அவர்களுக்குக் கண்டிப்பாகத் தெரியும் சட்டசபை கூடுகிறது என்று. ஒரு மாதத்திற்கு முன்பே தெரியும் இது 'இனாகுலஸ்' அமென்ட்மென்ட் தான். இது ஒன்றும் பெரிய பில் இல்லை, அதிகம் பரிசீலித்து, ஆராய்ந்து ஃப்ரேம் பண்ண வேண்டும் என்கிறது இல்லை. ஆகவே இதிலிருந்து என்ன தெரிகிறது. அவர்கள் லெஜிஸ்லேச்சரை இவ்வளவு லைட்டாக என்ட்ரீட் பண்ண வேண்டும் என்றுதான் அறிய விரும்புகிறேன். இந்த மாதிரி கடைசி நிமிஷத்திலே, லெஜிஸ்லேச்சரை லேசாக நினைத்து, அவர்களுடைய டிபென்டண்ட் பாடீஸ் மாதிரி நினைத்து, எப்படியும் பாஸ் பண்ணிக் கொள்ளலாம் என்று, அவ்வளவு கண்டெம்ப்ளாக வைத்து ஏன் செய்கிறார்கள் என்றுதான் தெரியவில்லை. ஒரு மாதத்திற்கு முன்பே சட்டசபை கூடும் விஷயம் அவர்களுக்குத் தெரியும். ஐந்து நாள் நோட்டீஸ் கூட இல்லாமல் இப்படிச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. நாம் நல்ல ப்ரீஸீடெண்டுக்களை ஏற்படுத்த வேண்டும். கனம் ஸ்பீக்கர் அவர்களும் கண்டிப்பாக இருந்து, வெய்வர் கொடுப்பதா வேண்டாமா என்று நன்றாக யோசிக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இனிமேலாவது இந்தமாதிரிப் பண்ணக் கூடாது, இப்படிச் செய்வதற்கு சரியானபடி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடிக்கிறேன்.

* கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவர் அவர்களே, இது ஒரு சாதாரண மசோதா. இப்பொழுதுள்ள இந்தச் சட்டத்தின் காலத்தை மேலும் ஐந்து வருஷங்களுக்கு நீடிக்கவேண்டும். அதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் 'ஐந்து வருஷங்கள்' என்ற வார்த்தைகளுக்குப் பதிலாக 'பத்து வருஷங்கள்' என்று திருத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்குத்தான் இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதற்குக் கனம் அங்கத்தினர் திரு. சங்கரன் அவர்களுக்கு அவ்வளவு கோபம் வந்திருக்கவேண்டாம்.

கனம் சபாநாயகர் : இந்தச் சாதாரண மசோதாவிற்கு ஏன் முன்னதாகவே நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கக் கூடாது என்று தான் கனம் அங்கத்தினர் கேட்கிறார்.

[10th August 1965]

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தற்போது விடு கிடைப் பதில் கஷ்ட நிலைமை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. குறிப்பாக, அரசாங்க ஊழியர்கள் படுகிற கஷ்டத்தையெல்லாம் கவனித்துத் தான், இதை இன்னும் ஐந்தாண்டுகளுக்கு 'எக்ஸ்டென்டு' பண்ண வேண்டும் என்று இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது.

கனம் அங்கத்தினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் 'ஃபிக் ஸேஷன் ஆஃப் ஃரென்ட்' பற்றிக் கூறினார்கள். வாடகை நிர்ணயம் செய்யும்போது, கட்டடங்கள் இருக்கக்கூடிய இடங்கள், கட்டடங் களின் வயது, சுற்று வட்டாரம் இவைகளையெல்லாம் ஆராய்ந்து தான் வாடகை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. 'ஃபிக்ஸேஷன் ஆஃப் ஃரென்ட்' பற்றிக் கனம் அங்கத்தினர் கள் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களும், திரு. மாதவன் அவர்களும் கூறினார்கள். நான்காவது செக்ஷனில் உள்ள கஷ்டத்தைப்பற்றி யும் அவர்கள் எடுத்துக் கூறினார்கள். அதையும் அரசாங்கம் ஆராயும் என்று கூறிக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை எந்தவித மான ஆட்சேபணையும் இல்லாமல் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

Mr. SPEAKER : The question is—

'That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1965 (L.A. Bill No. 23 of 1965) be taken into consideration.'

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Sir, I move—

'That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1965 (L.A. Bill No. 23 of 1965) be passed.'

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (SECOND AMENDMENT) BILL, 1965 (L.A. BILL NO. 20 OF 1965).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

"That the Madras General Sales Tax (Second Amend- ment) Bill, 1965" (L.A. Bill No. 20 of 1965) be referred to a Select Committee of the House consisting of the following Members :—

1. Sri R. Krishnaswamy Naidu.
2. Sri A. M. P. S. Balagangadharan.
3. Sri A. Senapathi Gounder.

10th August 1965] [Sri R. Venkataraman]

4. Srimathi P. K. R. Lakshmikantham.
5. Sri T. P. Elumalai.
6. Sri M. S. Selvarajan.
7. Sri K. Narayanaswami Pillai.
8. Sri A. R. Ramasami.
9. Sri T. P. Alagamuthu.
10. Sri K. A. Mathialagan.
11. Sri V. Krishnamoorthy.
12. Sri Saw. Ganesan.
13. The Hon. Sri R. Venkataraman.

Hon. Members are aware that the need for amending the provisions of the Madras General Sales Tax Act, 1959, relating to the powers of the officers of the Commercial Taxes Department for inspection and search of business premises, etc., of dealers in the light of the ruling of the Madras High Court in *R. S. Jhavar v. Commissioner of Commercial Taxes, Madras*, was briefly discussed in the House on the 20th March 1965, while voting on the Sales Tax demand. In that connection, I had mentioned that the decision of the Madras High Court would be taken on appeal to the Supreme Court to obtain an authoritative ruling and that there was every possibility of success in the appeal. The Government have accordingly taken further action to take the matter on appeal to the Supreme Court. It may take some time for the Supreme Court to decide the appeal. In the meanwhile, the working of the Department should not be paralysed for lack of adequate powers. The Government have therefore decided to amend the relevant provisions of the Madras General Sales Tax Act, 1959, on the lines of the provisions in the Income-tax Act, 1961.

In the opinion of the High Court, the provision of sub-section (i) of the existing section 41 of the Madras General Sales Tax Act are valid. But the High Court has held the existing sub-sections (2) to (4) of section 41 of the said Act as unconstitutional. It also held that the power of inspection conferred by sub-section (2) of the said section, does not include the power of search. The High Court has observed that the power of search, even of goods, if included in section 41 of the said Act, would be competent and such a power would be plainly in aid of achieving the purposes of the Act and that the power of search of books, documents, etc., of a dealer maintained in the course of his business is clearly sustainable. But the High Court has held that the power of seizure and confiscation of goods if not ancillary or incidental to the power to levy tax on sale or purchase, of the goods, even from the standpoint of checking evasion or making evasion unprofitable. Consequently, it has held that sub-section (4) of section 41, in so far as it provides for such a power, is not within the ambit of entry 54 of List II in the Seventh Schedule to the Constitution. The

[Sri R. Venkataraman]

[10th August 1965]

High Court has also observed that the inter-position of a Magistrate or judicial discretion is not a *sine qua non* for a power of search to be a reasonable restriction and that it is not necessary that a search, to be valid, must necessarily be on a warrant. On a comparison of the provisions for search in the Income-tax Act, 1961, with those under the Madras General Sales Tax Act, 1959, the High Court has held that the exigencies of the collection do not justify a general unrestricted, and direct investiture of powers of search on the officials of the various departments in the lower level, not confined to the tax authorities alone, without a fairly higher official above them, having to examine in each case whether the interests of the State demand or the circumstances of tax collection require that the powers of search should be exercised in particular and specific cases. The High Court has also held sub-sections (2) to (4) of section 41 of the Act cannot be viewed as reasonable restrictions and thus offend Articles 19 (1) (f) and (g) of the Constitution. The High Court has, however, observed that the scope of Articles 19 (1) (f) and (g) in the present context, can only be finally settled by the Supreme Court.

Existing section 42 provides for seizure and confiscation of goods at checkpoints or barriers. Though the validity of this section was not questioned before the High Court, the Government have examined the provisions of this section and consider that in the light of the ruling of the High Court, that section should also be suitably substituted. The present Bill accordingly seeks to substitute new sections 42 and 42-A in lieu of existing section 42.

The following are the main features of the amendments proposed in the Bill :—

(i) the power of search is treated separately from the power of inspection;

(ii) provision for seizure and confiscation of goods has been dispensed with;

(iii) the power to authorise search and seizure is conferred on the Deputy Commissioner;

(iv) only officers of the rank of Commercial Tax Officers should be authorised to search or seize accounts, etc.;

(v) the guiding principles for the exercise of the power of authorising search and seizure have been clearly set out in the new provisions proposed;

(vi) the Deputy Commissioner exercising the power of authorising search or seizure will have to record reasons in writing before he so authorises the Commercial Tax Officer;

(vii) against the orders of the Deputy Commissioner authorising search and seizure, a right of revision to the Board of Revenue is provided for;

10th August 1965] [Sri R. Venkataraman]

(viii) it has been made clear that search of a dealer's accounts can be made if they are suspected to be found in the premises of any other dealer or person;

(ix) it has been provided that every check-post or barrier should be in charge of an officer of the Commercial Taxes Department not below the rank of an Assistant Commercial Tax Officer;

(x) the power to stop vehicle or boat at any place other than a check-post or barrier is to be exercised by officers of the Commercial Taxes Department not below the rank of an Assistant Commercial Tax Officer;

(xi) specific provision has been made for the assessment and collection of advance tax in respect of sale or purchase of goods in transit. 1-00 P.M.

The provisions in the new section 41 relating to powers of inspection and new section 41-A relating to powers to enter, search and seize, as proposed are generally on the lines of the provisions in sections 133-A and 132 of the Income-Tax Act 1961 with modifications to suit local conditions.

In view of the decision to amend sections 41 and 42 of the Act, certain consequential amendments to sections 31, 45 and 83 of the Act are also proposed.

Under section 54 of the Act, the officers of the Department are empowered to summon witnesses and to cause production of documents. It has been found necessary to have a specific provision in the Act, empowering the officers of the Commercial Taxes Department to enforce the attendance of the parties summoned and the production of accounts, registers and other documents called for, by imposition of a penalty on the defaulter. The Government have accordingly decided to add a new sub-section to section 54 of the Act on the lines of sub-section (2) of section 131 of the Income-Tax Act.

Taking advantage of it a modification is proposed to be made in respect of a levy on aluminium ingots. Aluminium ingots are now being manufactured in this State. The Government have decided to subject aluminium ingots to 5 per cent single point tax at the point of first sale in the State with effect from the 1st July 1965. A notification in this regard, under section 59 (1) of the Act, has already been published on the 30th June 1965. Under section 59 (2) of the Act, the notification has to be replaced by an Act. Clause 7 of the Bill provides for this. I request the House, Sir, to accept the motion for referring the Bill to a Select Committee.

[10th August 1965]

MR. SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 20 of 1965) be referred to a Select Committee of the House consisting of the following Members:—

1. Sri R. Krishnaswamy Naidu.
2. Sri A. M. P. S. Balagangadharan.
3. Sri A. Senapathi Gounder.
4. Srimathi P. K. R. Lakshmikantham.
5. Sri T. P. Elumalai.
6. Sri M. S. Selvarajan.
7. Sri K. Narayanaswami Pillai.
8. Sri A. R. Ramasami.
9. Sri T. P. Alagamu.
10. Sri K. A. Mathialagan.
11. Sri V. Krishnamoorthy.
12. Sri Saw. Ganesan.
13. The Hon. Sri R. Venkataraman.”

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம் முடைய கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்துள்ள தமிழ்நாடு பொது விற்பனை வரி மசோதா பொறுக்குக் குழுவிற்குப் போக இருக்கிறது . . .

SRI V. SANKARAN : On a point of order, Sir, is it not a convention in this House that ordinarily a member who is in the Select Committee of a Bill will not speak on the same when the motion to refer it to a Select Committee is taken into consideration?

MR. SPEAKER: The hon. Member himself says 'ordinarily'. The hon. Member Sri K. A. Mathialagan may speak now.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த மசோதாவை அவர்கள் கொண்டு வந்ததற்காக நான் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடுவதையும் நான் ஆதரிக்கிறேன். இதை அவர் கொண்டு வந்திருப்பதன் மூலம் ஒரு பெரிய ஆரோக்கியமான சூழ்நிலையை உண்டாக்கியிருக்கிறார்கள். விற்பனை வரி மசோதா சம்பந்தமாக நான் கடந்த மார்ச் 20-ஆம் தேதி அன்றையதினம் இந்த மன்றத்தில் ஒரு உரை நிகழ்த்தினேன். அந்த என் உரையின் அடிப்படையிலேயே இந்த மசோதா வந்துள்ளது. ஒருவகையில் இதை மதியழகன் மசோதா என்றே சொல்லலாம். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினரின் மசோதா என்றே சொல்லலாம்.

அந்த உரிமையோடு இதைப் பாராட்டுவதோடு நமது அமைச்சர் அவர்கள் தம் உரையில் குறிப்பிட்டதை ஆதரிக்கிறேன். வரவேற்கின்றேன். இந்த ஒரு முக்கியமான காமதேனுவை நாம் சரியான முறையில் சண்காணித்து வந்தாலேயே நான்காவது ஐந்தாண்டுத்

10th August 1965] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

திட்டத்திற்குத் தேவையான நிதி பூராவும் கிடைக்கும். பல இனங்கள் வரி விதிப்புக்காக வைத்துக்கொண்டு இருக்கிறோமே அவற்றை எல்லாம் கூட ரத்து செய்துவிடலாம். அன்றைக்கே நான் இதைத் தான் சொன்னேன். நான் சட்டத்தில் நிபுணன் இல்லை. ஞானசாகரன் என்று சொல்லிக் கொள்ளவில்லை.

இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவை வரவேற்கிறேன். வரியை ஏய்க்கிற சமூகத்துரோகிகள் ஒழுங்கான முறையில் கண்காணிக்கப்பட்டாலேயே நம்முடைய வருமானம் சரியான முறையில் இருக்கும். இதைத்தான் நான் அன்றைக்கே சொன்னேன். வருமான வரிச் சட்டத்தைப் போலக் கொண்டு வரலாம் என்று நான் சொன்னதற்கு கனம் அமைச்சர் வெங்கட்டராமன் அவர்கள் என்ன பதில் சொன்னார்கள் என்பதை இங்கே படித்துக் காட்டினால் தான் புரியும். நாம் செய்து வந்த சோதனைகளை ஹைக்கோர்ட்டார் செல்லாது என்று தீர்ப்பளித்தபோது சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு எடுத்துச் சென்றால் நமக்குப் பல சாதகமான பாயிண்டுகள் இருக்கின்றன என்று சொன்னேன். வருமான வரிக் கமிஷனர் சோதனைக்கு உத்தரவு போடுவதுபோல் விற்பனைவரிக் கமிஷனர் போடலாம் என்று அன்றைக்கே சொன்னேன். அதற்கு கனம் அமைச்சர் வெங்கட்டராமன் அவர்கள் அன்றைக்குச் சொன்னார்கள் “சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போனால் இதே தீர்ப்புத் தான் வரும்” என்றார்கள். “நான் ஒரு வக்கீல் மெட்ராஸ் ஹைக் கோர்ட்டில் ப்ராக்மிஸ் பண்ணியவன். அதோடு சர்வதேச நாடுகளில் ஒரு நிர்வாகப் பொறுப்பிலே தீர்ப்புக் கொடுக்கக்கூடிய பொறுப்பு உள்ளவனாக இருக்கிறேன். நானும் பல நல்ல உயர்ந்த, சீனியர் அட்வகேட்களையெல்லாம் கலந்தாலோசித்து இருக்கிறேன். என்னுடைய அபிப்பிராயம் என்னவென்றால், கனம் மதியழகன் சொன்ன அபிப்பிராயம் இன்றைக்கு சபை நிகழ்ச்சியில் ரிக்கார்ட் ஆகும். ஆகவே என்னுடைய அபிப்பிராயத்தையும் சொல்ல விரும்புகிறேன்—அப்பீல் வெற்றிபெற எல்லா வாய்ப்புகளும் இருக்கிறதுதான்” . . .

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்போதும் அதைத்தான் சொல்கிறேன்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தாங்கள் அன்று சொன்னவற்றைப் படித்துவிடுகிறேன். “நான் அப்படிச் சொல்வதற்குக் காரணம் என்ன வென்றால் இன்றைக்கு ‘shall be open to inspection’ என்று சொன்னால் என்ன பொருள் என்பதைச் சாதாரணமாகப் பார்க்க வேண்டும். ‘It shall be open to inspection’ என்று சொன்னால் எந்தத் துறையிலும் போய்ப் பார்க்க முடியாது. ‘It shall be open to inspection’ என்று சொன்னால் அந்த முறையில் இன்ஸ்பெக்ஷன் செய்யலாம், அடுத்தாற்போல், எந்த ஒரு பண்டத்தையும் தேடி எடுக்க அதிகாரம் இருக்கிறது என்று சொன்னால் தேடாமல் எடுக்க அதிகாரம் இருக்கிறது என்று சொல்வதை நான் ஒத்துக்கொள்ள முடியவில்லை. அதற்கு மேல், அதிகமாகச் சொல்ல விரும்பவில்லை” என்பதாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

[10th August 1965]

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : மேலும் நான் குறிப்பிட்டுள்ளதைப் படியுங்கள்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : படிக்கிறேன், “சட்டம் என்னுடைய அபிப்பிராயத்தில் சரியாகத்தான் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு வாதாடிய அட்டார்னி ஜெனரல், நம் ராஜ்யத்தவர் அல்ல, மத்திய சர்க்கார் அட்டார்னி ஜெனரல். அவர்களுடைய அபிப்பிராயமும் அப்படித்தான் இருக்கிறது.

அடுத்தாற்போல் ‘any officer’ போய் இம்மாதிரிப் பிடிக்க லாமா என்பதைப் பற்றி ஹைகோர்ட் தீர்ப்பை எடுத்துக் காட்டுகிறார்கள். ஏதோ நம்முடைய ராஜ்யத்தினுடைய எல்லையில் இருந்து மற்றொரு ராஜ்யத்திற்கு கடத்தல் நடக்கிறது என்றால் கடத்தல் நடக்கும்போது டெப்டி கமிஷனர் பர்மிஷன் வாங்கித்தான் செய்ய வேண்டும் என்றால் அது குதிரை ஓடிய பிறகு லாயத்தை பூட்டிய மாதிரி தான் ஆகும்.”—நான் இன்றைக்குக் கேட்கவில்லை. குதிரை ஓடியபிறகு லாயத்தைப் பூட்டினீர்களா என்று—“ஒரு குற்றம் நடக்கப்போகிறது என்கிற நிலைமை இருக்கிறது. ஒரு ஹெட்கான்ஸ்டபிள் குற்றம் செய்ய இருப்பவரை அரெஸ்ட் செய்து விடலாம்; அவரிடத்தில் சொல்ல முடியாது. ‘நீ சாதாரண ஹெட்கான்ஸ்டபிள் தானே, ஐ.ஜி. பர்மிஷன் வாங்கிக் கொண்டு வந்து என்னை அரெஸ்ட் செய்யும்’ என்று அப்படியென்றால் குற்றத்தைத் தடுக்க முடியாது. ஆகவே என்னுடைய அபிப்பிராயத்தில், சர்க்கார் அபிப்பிராயத்தில், அப்பீல் போடுவதற்கு நல்ல சூழ்நிலை இருக்கிறது என்று தான் முடிவு செய்து இருக்கிறோம்” என்று பேசியிருக்கிறார். மேலும் அவர் பேசுகிற போது “சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும் என்று சொன்னால், இப்பொழுது பெரிய அதிகாரி உத்தரவு வாங்கித்தான் எந்தவிதமான ஸர்ச், ஸீஷர், செய்ய வேண்டும் என்ற நிலை ஏற்பட்டால் பல கணக்குகள் கண்டு பிடிக்க முடியாமல் போய்விடும். இன்கம் டாக்ஸுக்கும், ஸேல்ஸ் டாக்ஸுக்கும் ஒரு பெரிய வித்தியாசம் இருக்கிறது. இன்கம் டாக்ஸிலே, இன்றைக்குக் கணக்குகள் வாவு செலவு செய்து, லாப நஷ்டம் பார்த்து, எஞ்சியிருக்கும் வருமானத்திற்கு வரி. ஆனால் ஸேல்ஸ் டாக்ஸில் அப்படியில்லை. எந்த ஒரு ட்ரான்ஸாக்ஷன் நடந்தாலும் அதற்கு வரி. அதனால் ஏதாவது ஒரு ட்ரான்ஸாக்ஷனை மறைக்க முற்பட்டால் அதை உடனே தடுக்காவிட்டால் நமக்கு நஷ்டம் வரும். சர்க்காருக்கு நஷ்டம் வரும். இன்கம் டாக்ஸ் அப்படியில்லை. ஒவ்வொரு ட்ரான்ஸாக்ஷனு இல்லாமல், பொதுவாக கணக்குப்பூராவாக எழுதி, வருகிற வருமர்னங்களுக்கும் செலவாகிற தொகைகளையும், கூட்டிக் கழித்து, பாக்கி இருக்கின்ற அளவுக்கு வரி போடுகிறோம். அது சம்பந்தமாக ஒரு பெரிய அதிகாரியிடம் சர்ச்சை செய்ய நேரம் அவகாசம் உண்டு. ஆனால், திடீர் திடீர் என்று டிரான்ஸாக்ஷன் நடப்பது, அடுத்த ராஜ்யத்திற்கு உடனே கணக்குகளை மாற்றுவது இப்படியெல்லாம் இந்த வருமான வரியில் இல்லை. ஆகவே, இந்த விற்பனை வரி சம்பந்தமாக யாரோ ஒருவரைப் பார்த்து, பர்மிஷன் வாங்கித்தான், அதன் பிறகு தான், போய் பிடிக்க வேண்டும்

10th August 1965] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

என்றால் நான் முன்பு சொன்னதைப்போல், குதிரை திருட்டுப் போனபிறகு கொட்டகையைப் பூட்டிக் கொண்டு இருக்கும் நிலை தான் உண்டாகும். அதைத்தான் பரிசீலனை செய்கிறோம். சர்க்கார் பரிசீலனை செய்வது எது என்றால் இம்மாதிரி நம் அதிகாரத்தை வருமான வரிச் சட்டத்திலே இருக்கும்படியான நிலைமைக்கு இதை மாற்றியமைப்பது சரியா, அப்படி மாற்றியமைத்தால் அதனால் ஏதாவது நன்மை ஏற்படுமா, நாம் எடுக்கக் கூடிய நடவடிக்கைகள் அதனால் வெற்றிகரமாக இருக்குமா என்பதைத்தான் நாம் பரிசீலனை செய்கின்றோம். “பிறர் சொன்னதை யெல்லாம் நாம் செய்தால், கழுதையை தூக்கிக் கொண்டு போன கதையாகிவிடும். கழுதையை நாமே தூக்கிக்கொண்டு போகாத அந்த நிலையிலே சர்க்கார் இன்றைக்குப் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் இப்பொழுது கழுதையைத் தூக்கிக்கொண்டு வந்திருக்கிறார் என்று சொல்லவில்லை. நாங்கள் இதைப்பற்றி அன்றைக்கு வற்புறுத்திச் சொன்ன போதெல்லாம், கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் போய்க்கொண்டிருக்கின்றன என்று சொன்னபோதெல்லாம், தவறுக்குத் தவறு பரிகாரம் ஆகாது என்ற முறையிலே பதில் சொன்னார்கள். எதிர்க்கட்சி ஒரு கருத்தைச் சொல்லும்பொழுது அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அதில் பாருங்கள், நாங்கள் கொடுத்ததைவிட ஒரு வரியாவது அதிகமாக இருக்கிறதா? ஏன் அதை அன்றைக்கு எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது? எதிர்க்கட்சிகளுக்கு உரிமை இல்லையா? நான் இப்படிக்கூறுவதற்குக் காரணம் இருக்கிறது. நான் நேற்றுக்கூடப் பத்திரிகையிலே பார்த்தேன். பரமகுடிக்குப் பக்கத்திலே ஒரு சினிமாவில் 500 பேர்களுக்கு டிக்கட்டே கொடுக்கவில்லை. அதே போன்று கோயம்புத்தூரில் பவானியில் ஒரு சினிமாச் கொட்டகையில், 5,000 ரூபாய்க்கு இலவசமாகக் காட்டப்பட்டிருக்கிறது. கனம் முதலமைச்சர் அவர்களுடைய மாவட்டமான செங்கல்பட்டு மாவட்டத்தில் மாணுமதி என்ற இடத்தில் சினிமாச் காட்டப்படும் என்று போடப்பட்டு கடைசியில் சினிமா நடக்கவில்லை என்று எல்லாம் செய்திகள் வருகின்றன. ஆகவே கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களைக் கொள்ளையடித்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். ஆகவே, இவ்வளவு காலமும் இதை ஏன் செய்யவில்லை? இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவை முன்பே கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும். இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கூமிட்டிக்குக் கொண்டு வந்து அங்கேயும் நல்லமுறையில் விவாதித்து இன்னும் நல்ல முறையில் செயல்படுவதற்கு நமது தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் முன்வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த விற்பனை வரி மசோதாவை வரவேற்று நான் முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விற்பனை வரி திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவரும் பொழுது ஒரு சில வார்த்தைகள் இதைப்பற்றிச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்திலேயே கூறியிருக்கிறார்கள், நீதி மன்றம் சொன்னதின் காரண

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [10th August 1965]

மாகத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்படுகிறது என்று. 'Sections 41 and 42 are unconstitutional' என்ற கருத்தை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். அந்த முடிவின் மீது நாம் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போய் இருக்கிறோம். ஓரளவு சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே வெற்றி பெற்றுவிடலாம் என்ற நம்பிக்கை நமக்கிருக்கிறது. இந்த நேரத்திலே இதை அவசரமாகக் கொண்டு வரவேண்டியதில்லை என்று நினைக்கிறேன். வெற்றி பெற்றுவிடுவோம் என்பதற்கான வாய்ப்பு இருக்கும்பொழுது நாம் சுப்ரீம் கோர்ட்டினுடைய முடிவைப் பார்த்துக் கொண்டு அதற்குப் பின்னால் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவது நல்லது என்று நினைக்கிறேன். ஆற அமர யோசித்துச் செம்மையாக இதைச் செய்வதே நல்லது என்று நினைக்கிறேன். அடிக்கடி திருத்தங்களைக் கொண்டுவருவதும், சட்டங்களைக் கொண்டு வருவதும் வியாபாரிகளுக்கு அவ்வளவு நல்லதல்ல. ஆகவே சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குச் சென்றிருக்கிறோம். வெற்றி பெற்று விடுவோம் என்ற நம்பிக்கையும் இருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்பொழுது இதை அவசரமாகக் கொண்டுவருவதற்கான சூழ்நிலை இருக்கிறதா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். ஆகவே, இதை மீண்டும் அமைச்சர் அவர்கள் புனராலோசனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆனால் இந்தத் திருத்தத்திலே நல்ல கட்டுப்பாடுகளையெல்லாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஒரு டெபுடி கமிஷனர் சோதனையிடச் செல்லும்போது எதற்காக என்ற காரணத்தைச் சொல்லவேண்டும்; அதற்கப்புறம்தான் அவர் பார்க்கவேண்டும்.

'Only officers of the rank of the Commercial Tax Officer should be authorised to search'

என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இப்படிப் பல பாதுகாப்புக்களை வியாபாரிகளுக்கும் கொடுத்திருக்கிறோம். இந்தத் திருத்தம் வருவதால் சோதனைகள் செய்வார்களே என்று வியாபாரிகளின் உலகம் பயப்படுகிறது. இதையெல்லாம் புரிந்துகொண்டு இந்தச் சோதனைகளுக்கு எல்லாம் இடம் கொடுக்காத அளவுக்கு வியாபாரிகள் தாங்களாகவே திருந்தி நடந்துகொள்வார்களானால், அவர்கள் வியாபார உலகத்திற்குப் பெருமை தேடித் தந்தவர்கள் ஆவார்கள். சோதனை என்று ஒன்று வந்து அதனால் வரும் விளைவுகளை ஏற்றுக்கொள்வதற்குப் பதிலாக அவர்களே அந்த அளவுக்கு இடம் கொடுக்காமல் பார்த்துக்கொள்வது அவர்களுக்கும் நல்லது என்று நினைக்கிறேன். அடுத்தபடியாக 45-வது செக்ஷனுக்கு அமென்ட்மென்ட். கொண்டுவந்து இருக்கிறோம்: 'whoever prevents or obstructs an officer' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதில் அவர்களுக்கு சிறைத்தண்டனை அல்லது ஃபைன் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். பப்ளிக் செர்வன்ட்ஸை அவர்களுடைய வேலையைச் செய்வதிலிருந்து தடை செய்வது ஒரு குற்றம் என்று ஏற்கனவே இருக்கும்பொழுது, இதற்காக இன்னொரு சப்-புரொவிஷன் வேண்டுமா என்பதை யோசிக்க வேண்டும். காரணம், ஐ.பி.சி-யில் இப்படிச் செய்வது ஒரு குற்றம் என்று ஏற்கனவே இருக்கிறது. பொது வேலையைச் செய்பவர்களைத் தடுக்கக்கூடாது, அப்படித் தடுப்பது குற்றம் என்று இருக்கும்பொழுது மீண்டும் ஒரு

10th August 1965 [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டுமா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். வியாபாரிகளுக்குச் சிறைத் தண்டனை கொடுப்பதால் யாருக்கும் லாபம் கிடையாது. பெரிய குற்றவாளிகளைச் சிறையில் வைத்தால் அவர்களுக்குப் பயம் இருக்கும். ஆனால் இவர்களுக்கு எல்லாம் சிறைத்தண்டனை போட்டால் 'சிறை தானே, கொஞ்ச நாள் இருந்துவிட்டு வந்தால் போச்சு' என்ற அளவிலேதான் இருக்கும். ஆகவே எல்லாச் சட்டத்திலும் சிறை, சிறை என்று கொண்டு வந்தால், சிறைக்குச் சென்று வருவது ஒரு குவாலிபி கேஷன் என்ற நிலைமை வந்துவிடும். ஆகவே, இந்தச் சிறைத் தண்டனை என்பதை எடுத்துவிட்டு 5,000 ரூபாய், 10,000 ரூபாய் என்று அபராதம் போட்டால் அரசாங்கத்திற்கு வருமானமாவது இருக்கும்.

'On conviction be liable to simple imprisonment which may extend to six months or a fine'

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இம்பிரிசன்மென்ட் என்பதை எடுத்துவிட்டு ஹேவி ஃபைன் போட்டால் நல்லதாக இருக்கும். அவர்களுக்கும் பணம் கட்ட வேண்டுமே என்ற பயம் இருக்கும்; அந்தப் பயத்தின் காரணமாகச் சட்டத்திற்குப் புறம்பாகப் போவதற்கு முடியாத சூழ்நிலை இருக்கமுடியும். இந்த 45-வது செக்ஷனுக்குத் திருத்தம் அவசியமா என்பதையும் யோசிக்க வேண்டும். சிறையை விட அபராதம் மிகச் சிறந்தது என்று நினைக்கிறேன். அடுத்தபடியாக எவிடென்ஸ், ரிஜிஸ்டர்ஸ், அக்கவுண்ட்ஸ் இவைகள் பரிசீலிக்கப்படுவதைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 54-வது செக்ஷனில்

'Without prejudice to the provisions of any other law for the time being in force, where a person to whom a summons is issued either to attend to give evidence or produce accounts, registers, records or other documents at a certain place and time intentionally omits or fails to attend or produce accounts, registers, records or other documents at such place or time, the authority or officer mentioned in sub-section (1) may impose upon him by way of penalty a sum not exceeding five hundred rupees as it or he thinks fit and the penalty so levied may be recovered as an arrear of land revenue.'

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதைக் கொண்டுவருவது அவசியம்தான். முக்கால்வாசிப் பேர்கள் விற்பனைவரிக் கணக்குகளை மூட்டை மூட்டையாகக் கட்டித் தூக்கிக்கொண்டுவந்து நாள் கணக்கில் காத்துக்கொண்டு இருக்க வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. அந்த வியாபாரிகள் அங்கு வந்தால் அவர்கள் உட்காருவதற்குக் கூட இடம் இல்லாத சூழ்நிலை இருக்கிறது. ஆகவே வியாபாரிகளுக்கு அதிகாரிகள் மதிப்புக்கொடுத்து அவர்களுடைய கணக்கை குறிப்பிட நேரத்திலே பார்க்கவேண்டும். அவர்களை உட்காரச் சொல்லி கணக்குகளைப் பார்க்கவேண்டும். சட்ட சபைக்கு அவர்கள்மேல் நல்ல எண்ணம் இருக்கிறது. இருந்தாலும் சட்டங்களை அமல் நடத்துகின்ற அதிகாரிகள் வியாபாரிகளைக் கேவலமாக நடத்துகிறார்கள். வியாபாரிகளுக்கு மரியாதை

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [10th August 1965]

கொடுத்துப் பேசுவதில்லை. என்ன இருந்தாலும் வியாபாரியும் ஒரு அங்கம்தான். ஆகவே, அவர்களைப் பார்த்து 'நீ காத்திருய்யா, நான் இஷ்டப்பட்ட பொழுது தான் பார்ப்பேன்' என்று சொல்கிறார்கள். இதை நானே பார்த்திருக்கிறேன். ஆகவே, அமைச்சர் அவர்கள் அந்த அதிகாரிகளிடம் வியாபாரிகளிடம் மரியாதையாக நடந்து கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லவேண்டும். தவறி நடந்தால் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று அவர்களிடம் கூறவேண்டும். நாம் எந்தக் காரியத்தைச் செய்தாலும் ப்ளெசென்ட் ஆகச் செய்ய வேண்டும். நாம் வரி வசூல் செய்வதைக் கூட ப்ளெசென்ட் ஆகச் செய்தால் அவர்கள் அதை ஏற்றுக் கொண்டு அவர்களும் ப்ளெசென்ட் ஆகக் கொடுப்பார்கள்.

செக் போஸ்டுகளில் சரக்குகள் வந்தால் அட்வான்ஸ் அசெஸ்மென்ட் போடலாம் என்று இருக்கிறது.

செலக்ட் கமிட்டியில் இதைப்பற்றியெல்லாம் கன்சிடர் பண்ண வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். லாரிகளில் சாமான்கள் வேறு ஸ்டேட்டுக்குப் போகும்போது செக்-போஸ்டுகளில் பல கஷ்டங்கள் வருகின்றன. லாரிகளை 'லீஸ்' பண்ணி வைத்து விடுவதன் காரணமாக அவர்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். செக் போஸ்டில் பல மாதங்கள் கூட லாரிகளைப் போட்டு விடுகிறார்கள். அதனால் உணவுப் பொருள்களும் மற்றப் பொருள்களும் கெட்டு விடக் கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. செக் போஸ்டில் இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகள் அதிகாரத்தைத் தவறான முறையில் பயன் படுத்தக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அட்வான்ஸ் அசெஸ்மென்ட் போட்டு உடனே எல்லாவற்றையும் கட்டு என்பதால் அவர்கள் பெருமளவுக்குக் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அட்வான்ஸ் அசெஸ்மென்ட்டுக்குப் பதிலாகப் பின்னால் வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்ற முறையில் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அந்த வகையில் பல திருத்தங்களைச் செய்து நல்ல ஒரு சட்டமாக இதைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, விற்பனை வரி ஏய்ப்புச் செய்கிறவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வதற்காக இம்மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிற அமைச்சர் அவர்கள் இதை நிறைவேற்றுவதற்கு முன்பு நன்றாகச் சிந்தித்து நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். வரி ஏய்ப்பு நடைபெறுவதைத் தடுக்கக்கூடாது என்ற கருத்தில் நான் இதைக் கூறுவதாக எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது. வரி ஏய்ப்பு நடைபெறுகிறது; அது மாபெரும் குற்றந்தான். நில வரியைப் பொதுமக்களிடமிருந்து வசூலித்து அதைக் கஜானாவில் செலுத்தாமலே வைத்து விடுகிற கிராமாதிகாரி மீது என்ன கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்கிறோமோ அதே போல் பொதுமக்களிடமிருந்து வாங்கப்பட்ட விற்பனை வரியை அரசாங்கத்திடம் கொடுக்காமல் ஏய்ப்பவர்கள் மீதும் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டியது அவசியமாகும். நிச்சயமாக அவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்தாக வேண்டும்.

10th August 1965] [புலவர் கா. கோவிந்தன்]

“நோய்நாடி நோய்முதல் நாடிஅது தணிக்கும்
வாய்நாடி வாய்ப்பச் செயல்”

என்பதற்கேற்ப இதிலே நடைபெறுகின்ற குற்றத்தை உணர வேண்டும். வியாபாரிகள் ஏமாற்றுகிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அவர்களை ஏமாற்றுகிறவர்களாக ஆக்கிய குற்றம் இந்தச் சர்க்காருடையதுதான். வியாபாரி உண்மையாகத் தங்களுடைய கணக்கைக் காட்டினாலும் அதிகாரிகள் எடுத்துக் கொள்கிற முறை வேறாக இருக்கிறது. ஒரு படி பால், ஒரு படி பாலில் இவ்வளவு காப்பி, இந்த அளவில் ஒரு நாளைக்கு இவ்வளவு வியாபாரம் ஆகியிருக்கும் என்று ஆகாத கணக்கைப் போட்டு அவர்களுக்கு அதிகாரிகள் வரிகளைப் போடுகிறார்கள். உண்மையான கணக்கைக் காட்டினால் கூட, இது போன்று கணக்குப் போட்டு வரி வசூலிக்கிற நிலைமை இருப்பதனால்தான் கள்ளக் கணக்கு எழுத வேண்டிய நிலைக்குச் செல்கிறார்கள். நில வரியை வசூலிக்கின்றபோது நிலத்தை நஞ்சை, புஞ்சை, ஒரு போக நஞ்சை, முப்போக நஞ்சை, மாவாரி என்று வரி விதித்து, பிறகு அந்த நிலத்திலிருந்து வருகிற வருமானத்திற்கு வருமான வரி போடுவது போல் இந்தத் துறையிலும் போடவேண்டும். பெட்டிக் கடை, ஐவுளிக் கடை, மலிகைக் கடை, பெரிய கிடங்குகளில் சரக்கை வைத்து வியாபாரம் செய்யும் பெரும் முதலாளிகள் என்று பிரித்து ஒவ்வொருவரும் உயர்ந்த தொகையாக இவ்வளவு கட்ட வேண்டுமென்று போட்டு விட்டால் அவர்கள் அதைத் தாராளமாகக் கொடுத்து விடுவார்கள். நம்முடைய சர்க்காருக்கும் வருமானம் வந்து சேர்ந்து விடும்.

இந்த மசோதா சட்டமாகியவுடன் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்துகிற நேரத்தில் எப்படிப்பட்ட கேடுபோடுகள் நிகழ இருக்கின்றன என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். பெரிய வியாபாரிகள் இதிலிருந்து தப்பித்துக் கொள்வார்கள். சிறிய வியாபாரிகள்தான் அகப்பட்டுக் கொண்டு விடுவார்கள். அந்த மாகிரி நிலைமைகளுக்கு வழி வகுக்காத வகையில் இந்தச் சட்டத்தை உருவாக்கி செயல்படுத்த வேண்டுமென்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சட்டசபை விவாதத்திலே பலத்த ஆதரவு என்ற முறை ஒன்று உண்டு; கடுமையான எதிர்ப்பு என்ற மற்றொரு முறை உண்டு. கடுமையான ஆதரவைக் கனம் அங்கத்தினர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் கொடுத்ததற்காக நான் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவர் பேசுகிறபோது இந்தச் சட்டத்தை எதிர்க்கிறாரோ என்று கேட்பவர்கள் நினைத்திருப்பார்கள். அவர் ஆதரித்துத்தான் பேசினார். அவ்வளவு பலமாக ஆதரவு கொடுத்தார்கள். அவர்கள் இரண்டு விஷயத்தைக் கொஞ்சம் மறந்து விட்டார்கள். நான் இதைப் பற்றி முதலில் பேசும்போதே சொன்னேன். அப்பீல் போட்டிருக்கிறோம், மேற்கொண்டு இதைத் திருத்த வேண்டுமா என்பதைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்கிறோம் என்று சொன்னேன். என்னுடைய முதல் உரையிலேயே இது இருக்கிறது. 274-வது பக்கத்தில் இருப்பதை அவர்கள் பார்க்க

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [10th August 1965]

வேண்டும். இதற்கு மேல் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு அப்பீல் செய்வது என்று சர்க்கார் முடிவு செய்துள்ளது. அதன்பேரில் அப்பீல் செய்து கொள்ள சர்க்காரில் இருந்து அனுமதி பெற்று விட்டோம். இதைத்தொடர்ந்து ஹைகோர்ட்டில் சொல்லியுள்ள அளவுக்கு நம் முன்டிய ராஜ்ய சர்க்கார் சட்டத்தைத் திருத்த முடியுமா என்பதை சர்க்கார் பரிசீலனை செய்து வருகிறது. இந்த அப்பீல் செல்லாது என்றார்கள். அவர்கள் லாயரோ என்னமோ தெரியாது. அதைச் சட்டசபையில் சொன்னவுடனே, லாயர் என்ற நிலைமையில் நான் எதிர்க்க வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. சர்க்காரில் போடுகின்ற அப்பீல் ஜெயிக்காது என்று நினைத்துக் கொண்டு போட்டால் எனக்கு என்ன கஷ்டம்? நாங்கள் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்துதான், ஜெயிக்கும் வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொன்னேன். அதோடு மாத்திரமல்லாமல் இன்கம் டாக்ஸ் சட்டத் திற்கும், சேல்ஸ்டாக்ஸ் சட்டத்திற்கும் இடையே பெரிய மாறுதல் இருக்கிறது. சேல்ஸ்டாக்ஸில் உடனடியாகப் போய் அப்போதைக்கப்போது அந்த டிரான்சாக்ஷனைப் பிடிக்க முடியும். இன்கம் டாக்ஸைப் பொறுத்தவரையில் வருமானத்திலிருந்து செலவைக் கழித்து நிகர வருமானத்தின் பேரில்தான் வரி போடப்படுகிறது. அதில் இருக்கக்கூடிய ஷரத்துக்கள் வேறுவிதமாக இருக்கலாம். ஆகவே, நாம் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். இதைப் புதிதாகக் கொண்டு வந்து விட்டதாகச் சொல்ல முடியாது. திரு. மதியழகன் சொல்லி நான் கொண்டு வந்தோன் என்று ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால் அதற்கு அபூர்வமான கிடையாது. சட்டசபையிலே கனம் உறுப்பினர்கள் சொல்கிற அபிப்பிராயங்களை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது என்ற எண்ணம் எங்களுக்கு கிடையாது.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் 1959-ம் வருஷம் இந்தச் சட்டத்தைச் செய்கிறபோதே இந்த அபிப்பிராயங்களைச் சொல்லியிருந்தால் உண்மையாகவே பெருமையாக இருக்கும். ஹைகோர்ட்டில் தீர்ப்புக் கொடுத்த பிறகு இந்த அபிப்பிராயங்களைச் சொல்வது கோர்ட்டில் சொன்னதைத் திருப்பிச் சொல்வதாகத்தான் ஆகும். 1959-ல் செலக்ட் கமிட்டி போட்டோம். நிறைய நிபுணர்கள் எல்லாம் வந்தார்கள். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவது கான்ஸ்டிடியூஷனுக்கு விரோதமானது, பார்த்துப் போடுங்கள் என்று சொல்லியிருந்தால் சிறப்பாக இருந்திருக்கும். அன்றைக்கு செலக்ட் கமிட்டியில் பரிசீலனை செய்கிறபோது நாங்கள் கொண்டு வந்த திருத்தம் இப்படித்தான் இருந்தது. ஆனால் செலக்ட் கமிட்டியில் இருப்பவர்களால்தான் 'அதிகாரிகளிடத்தில் பர்மிஷன் வாங்கிக் கொண்டு' என்பதற்குப் பதிலாக 'கோர்ட்டில் போய் பர்மிஷன் வாங்க வேண்டும்' என்று இருக்க வேண்டுமென்ற அபிப்பிராயம் கூறப்பட்டது. இன்று கோர்ட்டில் போய் பர்மிஷன் வாங்கினால் கூட 'ரீசனபிள் ரெஸ்ட்ரிக்ட்டுஷன் ஆகாது' என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்காகத்தான் இது செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்படுகிறது. தொடர்ந்து சட்ட சம்பந்தமான ஆலோசனைகளைச் செய்வதற்காகத்தான் செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடப்படுகிறது.

10th August 1965] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

நாம் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தம், இன்று இன்கம் டாக்ஸ் ஆக்டில் இருப்பதுமாதிரி கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இன்கம் டாக்ஸ் ஆக்டில் இருக்கிற மாதிரி இருக்கும் திருத்தம், அது எவ்வளவு தூரம் கான்ஸ்டிடியூஷனுக்கு ஒப்பாகியிருக்கும் என்பதை யெல்லாம் பரிசீலனை செய்யவேண்டும். அதற்குத் தான் திருத்தம். கனம் அங்கத்தினர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் சொல்வதை எப்போதுமே கேட்பதில்லை. இந்த ஒன்றைத்தான் கேட்டார்கள் என்ற காரணத்தை விட்டுவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். எப்போது யார் என்ன நல்ல யோசனை சொன்னாலும் அவர் எந்த இடத்தில் உட்கார்ந்திருந்தாலும் அதைக் கேட்க இந்த அரசாங்கம் தயாராக இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மற்ற விவகாரங்கள் எல்லாம் அப்டிமினிஸ்ட்ரேஷனுக்குப் பொறுத்தது, இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்ததல்ல என்று கூறி என்னுடைய பிரேரணையை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1-80.
p.m.

MR. SPEAKER : The question is—

“That the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 20 of 1965) be referred to a Select Committee of the House consisting of the following Members :—

1. Sri R. Krishnaswamy Naidu.
2. Sri A. M. P. S. Balagangadharan.
3. Sri A. Senapathi Gounder.
4. Srimathi P. K. R. Lakshmikantham.
5. Sri T. P. Elumalai.
6. Sri M. S. Selvarajan.
7. Sri K. Narayanaswamy Pillai.
8. Sri A. R. Ramasami.
9. Sri T. P. Alagamuthu.
10. Sri K. A. Mathialagan.
11. Sri V. Krishnamoorthy.
12. Sri Saw. Ganesan.
13. The Hon. Sri R. Venkataraman.”

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER : I hereby nominate the mover of the Bill, the Hon. Sri R. Venkataraman, as the Chairman of the Committee.

The House will now rise for lunch and meet again at 8-30 p.m. in the afternoon.

The House then rose for lunch.